**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-3 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 15.04.2019 г. поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по МО Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Б.А.Ю., имеющего регистрационный № ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..).

Как указывается в представлении, на интернет сайте ….. адвокат распространил оценочные сведения в отношении Ф.Э.Ю. В частности, прилагаемом к представлению обращении Ф.Э.Ю. сообщает, что адвокат характеризовал его, используя оскорбительные слова, субъективные оценки и выкладывал личные данные Ф.Э.Ю., что, по мнению Ф.Э.Ю., является недобросовестной конкуренцией.

В адрес УМЮ РФ по МО адвокатом были направлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, указав, что при общении с гражданами Ю.Ф.Э. выдаёт себя за адвоката, кандидата юридических наук, предлагает «решать вопросы в судах» за значительные денежные средства. На интернет сайте ….. действительно размещена информация о деятельности Ю., но при этом указаны ссылки на интернет сайты, с которых она получена (сайт газеты «…..», сайты судов общей юрисдикции). Также адвокат поясняет, что он не является владельцем сайта ….., информация о Ю. размещалась не только им, но и пострадавшими гражданами и другие юристы. Ю.Ф.Э. обращался с жалобами на адвоката в различные инстанции, но ему отказывали в их удовлетворении

18.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

14.05.2019 г. адвокату был направлен запрос №1617 с предложением представить объяснения в рамках возбужденного дисциплинарного производства.

Письменных объяснений от адвоката по направленному запросу не поступило.

21.05.2019 г. АПМО поступило заявление Р.Ю.С., в котором сообщалось, что на сайт, указанный заявителем, присылаются вопросы, на которые адвокат отвечает в режиме «онлайн», в том числе жалобы на Ф.Э.Ю. Никаких оскорбительных выражений в адрес заявителя адвокат не допускал, он просто описал ситуацию, в которую попадают граждане, обманутые Ф.Э. Ю. В настоящее время 10 человек обратились с заявлениями о возбуждении уголовного дела в отношении Ф.Э.Ю.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.Ю. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к следующим выводам.

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает, что: адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии (п. 1 ст. 4); уважать права, честь и достоинство коллег и других лиц, соблюдать деловую манеру общения (п. 2 ст. 8); адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав (п. 1 ст. 15); адвокат должен воздерживаться от: 1) употребления выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката в связи с осуществлением им адвокатской деятельности (пп. 1 п. 2 ст. 15).

Решением Совета ФПА РФ от 04.10.2016 г. №7 утверждены «Правила поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», основой которых является правило о том, что адвокат должен вести себя в сети «Интернет», в том числе в соцсетях, так же, как если бы он выступал публично - в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодексом профессиональной этики.

# Право свободно выражать мнение, а также получать, производить, передавать и распространять информацию любым законным способом является одним из основных неотчуждаемых прав человека, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации и общепризнанными принципами и нормами международного права, и в силу этого в полной мере распространяется на адвокатов. Высказываниям адвоката в сети «Интернет» должны быть чужды правовой нигилизм, любой вид агрессии, розни и нетерпимости. Любые заявления адвоката в сети «Интернет», в том числе при обсуждении и разъяснении правовых норм, особенностей судопроизводства, действий его участников, должны быть ответственными, достоверными и не вводить в заблуждение (п.п. 1.1, 2.3.1, 2.3.3).

# Статья «…..», приложенная Ю.Ф.Э. к его обращению в УМЮ РФ по МО, не содержит ненормативной или обсценной лексики. Автор статьи ссылается на рассказ лица, которое пострадало от действий указанного лица и действительно приводит ссылку на газету «…..». Авторство статьи неизвестно, фамилия адвоката отсутствует, в том числе и в самом тексте статьи.

Также Совет, соглашаясь с комиссией, учитывает, что в своём обращении Ю.Ф.Э. не конкретизирует какие именно его личные данные были распространены в статье и чем подтверждается авторство адвоката.

При таких обстоятельствах, Совет, соглашаясь с комиссией, считает, что доводы представления не подтверждены надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.А.Ю. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Ю., имеющего регистрационный № ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.